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**Informatīvais ziņojums**

**par zemes īpašuma vērtības kompensācijas**

**mehānismu un līdzvērtīgas zemes piešķiršanas kārtību**

**bijušajiem zemes īpašniekiem vai to mantiniekiem**

Ministru prezidenta 2009. gada 11. marta rezolūcijā Nr. 90/SAN-917 tieslietu ministram ir dots uzdevums iepazīties ar Latvijas Republikas Tiesībsarga 2009. gada 3. marta vēstuli Nr. 6-8/192 (turpmāk – vēstule) un sagatavot ar finanšu ministru un ekonomikas ministru saskaņotu informatīvo ziņojumu par taisnīgāku zemes īpašuma vērtības kompensācijas mehānismu un līdzvērtīgas zemes piešķiršanas kārtību bijušajiem zemes īpašniekiem vai to mantiniekiem, ka arī informēt par veicamajiem pasākumiem, to izpildes termiņiem un atbildīgajām institūcijām.

Savā vēstulē Latvijas Republikas Tiesībsargs (turpmāk – Tiesībsargs) norāda uz to, ka bijušajiem zemes īpašniekiem vai viņu mantiniekiem līdzvērtīga zemesgabala veidā tiek tikai daļēji kompensēta okupācijas laikā nacionalizētā zeme pilsētās un ka valstij ir jāievieš tāds tiesiskais regulējums, kas ļautu sasniegt pēc iespējas pilnīgāku kaitējuma kompensāciju un taisnīgāku rezultātu.

Tieslietu ministrija sadarbībā ar Finanšu ministriju un Ekonomikas ministriju izvērtēja Tiesībsarga vēstulē minēto un sniedz šādu informāciju.

Saeima, pieņemot likumu „Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās” (turpmāk – likums), bija izstrādājusi mehānismu, kā kompensēt bijušajiem zemes īpašniekiem un viņu mantiniekiem neatgūtās zemes apmēru, kā arī tika dota iespēja noteiktajā termiņā saņemt šo kompensāciju. Likuma 2. pants nosaka, ka zemes reformas mērķis ir pakāpeniskas valsts īpašuma denacionalizācijas, konversijas, privatizācijas un nelikumīgi atsavinātu zemes īpašumu atdošanas gaitā pārkārtot zemes īpašuma un zemes lietošanas tiesiskās, sociālās un ekonomiskās attiecības pilsētās, lai veicinātu sabiedrības interesēm atbilstošas pilsētu apbūves veidošanos, zemes aizsardzību un racionālu izmantošanu. Nenosakot konkrētus termiņus zemes reformas norisei, netiktu īstenots likuma mērķis.

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departaments 2007. gada 31. janvāra spriedumā lietā SKC-48 arī ir norādījis, ka „.. Neapšaubāmi, ka kompensācijas izmaksa par īpašumu, kā arī līdzvērtīgas zemes ierādīšana skar sabiedrības kopējās intereses. Bijušajiem zemes īpašniekiem un viņu mantiniekiem tika dota iespēja likumā noteiktajā kārtībā un termiņos pieprasīt zemi vai kompensāciju un šie jautājumi nav risināmi bezgalīgi, jo pretējā gadījumā zemes reforma nekad nebeigsies un netiks īstenots likuma 2. pantā noteiktais mērķis”.

No likuma 12. panta secināms, ka gadījumos, kad zemes īpašuma tiesības nav atjaunojamas, bijušajam zemes īpašniekam ir tiesības vai nu saņemt līdzvērtīgu zemes gabalu, vai arī saņemt kompensāciju Ministru kabineta noteiktajos apmēros un termiņos un likumā noteiktajā kārtībā.

Satversmes tiesa 2003.gada 25. marta spriedumā lietā Nr. 2002-12-01 „Par likuma „Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās” 12. panta pirmās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 1. un 105. pantam” secinājumu daļas 1. punktā atzinusi, ka no Latvijas Republikas Satversmes 1. panta izrietošais taisnīguma princips un samērīguma princips zemes reformas laikā neprasa, lai Latvijas valsts visiem bijušajiem īpašniekiem vai viņu mantiniekiem atjaunotu īpašuma tiesības uz zemi vai atlīdzinātu tās vērtību pilnā apmērā. Tāpat minētajā spriedumā norādīts, ka Latvijas Republikai nav iespēju un nav arī pienākuma pilnīgi atlīdzināt visus zaudējumus, kas personām nodarīti okupācijas varas darbību rezultātā.

Uzskatām, ka, Ministru kabinetam 2008. gada 19. maijā pieņemot noteikumus Nr. 352 „Līdzvērtīgas zemes kompensācijas fonda izveidošanas kārtība, kā arī kārtība, kādā aprēķina bijušā zemes īpašuma vērtību, kādā tā bija 1940. gada 21. jūnijā, un kārtība, kādā tiek piešķirta līdzvērtīga zemes bijušajiem zemes īpašniekiem un viņu mantiniekiem” (turpmāk – noteikumi Nr. 352), ir atrasts pietiekami taisnīgs risinājums, lai atdotu bez atlīdzības atsavinātos zemes īpašumus bijušajiem zemes īpašniekiem vai viņu mantiniekiem, piešķirot viņiem līdzvērtīgu zemi.

Noteikumu Nr. 352 18. punktā noteikts, ka pretendents no zemes gabalu piedāvājuma izvēlas zemes gabalus, kuru kadastrālā vērtība atbilst vērtībai uz 1940. gada 21. jūliju vai ir zemāka par to. Noteikumu Nr. 352 21. punktā paredzēti arī gadījumi, kad bijušais zemes īpašnieks vai viņu mantinieks ir tiesīgs izvēlēties līdzvērtīgu zemes gabalu, kura kadastrālā vērtība pārsniedz bijušā īpašuma vērtību.

Tuvojoties zemes reformas noslēgumam, persona nevar paļauties uz pilnīgu bijušā īpašuma vērtības atlīdzināšanu gan tāpēc, ka ir ierobežots līdzvērtīgo zemesgabalu skaits, gan arī tāpēc, ka likuma „Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likums” 27. pantā vēl 2005. gada 1. septembrī tika noteikts galējais termiņš pieteikuma iesniegšanai par bijušā īpašuma kompensēšanu ar privatizācijas sertifikātiem – 2006. gada 28. aprīlis. Pēc minētā termiņa pieteikties privatizācijas sertifikātu piešķiršanai nav iespējams. Cita veida naudas kompensāciju ne likums, ne Ministru kabineta 1997. gada 10. maija noteikumi Nr. 171 „Noteikumi par kompensācijas aprēķināšanu bijušajiem zemes īpašniekiem vai viņu mantiniekiem un maksas noteikšanu par īpašumā nodoto zemi pilsētās” neparedz.

Vēršam uzmanību uz to, ka zemes reformas beigu posmā nav pieļaujams mainīt zemes reformas pamatnosacījumus, kā arī izveidot jaunu kompensācijas mehānismu, kas nostādīs nevienlīdzīgās pozīcijās esošos un bijušos pretendentus uz kompensāciju.

Uzskatām, ka nav tiesiska pamata atjaunot termiņu pieteikumu iesniegšanai privatizācijas sertifikātu piešķiršanai. Ņemot vērā to, ka privatizācijas sertifikāti ir maksāšanas līdzeklis (naudas ekvivalents) vienīgi ekonomiskās reformas ietvaros, gadījumā, ja tiktu atjaunots privatizācijas sertifikātu piešķiršanas termiņš, valsts nevarētu garantēt to izmantošanu, jo būtiski samazinās valsts vai pašvaldību īpašumu skaits, kurus privatizējot, kā maksāšanas līdzekli var izmantot privatizācijas sertifikātus.

Ņemot vērā minēto, uzskatām, ka likumos un normatīvajos aktos ietvertais regulējums ir pietiekami taisnīgs. Jāņem vērā fakts, ka personai – bijušajam zemes īpašniekam vai tā mantiniekam, kas piesakās zemes īpašuma tiesību atjaunošanai zemes reformas noslēguma posmā, valsts nevar nodrošināt īpašuma tiesību atjaunošanu uz kādreizējo zemesgabalu, kā arī piešķirt līdzvērtīgu zemesgabalu, jo īpašumtiesības var tikt atjaunotas arī citai personai, vai brīvo zemesgabalu platības var nebūt pietiekamas kādreizējā zemes īpašuma vērtības kompensēšanai. Tomēr personai ir nodrošinātas tiesības pēc saviem ieskatiem izvēlēties zemesgabalu no Līdzvērtīgo zemju kompensācijas fonda zemesgabalu sarakstiem.

Attiecībā uz Tiesībsarga vēstulē minēto E. Herndorfa lietu informējam, ka E. Herndorfa pārstāvim tika nosūtīts Līdzvērtīgas zemes kompensācijas fonda zemesgabalu saraksts Nr.4 (apstiprināts ar Rīgas domes 2006. gada 6. jūnija lēmumu Nr. 1150), kurā ir iekļauti divi zemesgabali Gobas ielas rajonā, kuru platības (5900m2 un 6000 m2) un zemes kadastrālā vērtība (15 340,00 lati un 15 600,00 lati) pārsniedz bijušā zemes īpašuma platību un vērtību. Tomēr neskatoties uz minēto, persona izvēlējās zemesgabalu, kura platība un kadastrālā vērtība ir mazāka par bijušā zemes īpašuma platību un vērtību, bet kurš atrodas pilsētas centra tuvumā – Ķīpsalā, Zvejnieku ielā 22. Minētā zemesgabala kadastrālā vērtība 2006. gada 6. jūnijā bija 10 155,00 lati, lēmuma pieņemšanas brīdī – 2007. gadā tā vērtība sasniedza 10 205,00 latus, bet 2009. gadā minētā zemesgabala kadastrālā vērtība jau ir 101 687,00 lati, tas ir, gandrīz desmit reizes lielāka nekā pirms trijiem gadiem.

Ņemot vērā minēto, kā arī faktu, ka E. Herndorfa pārstāvis Rīgas pilsētas zemes komisijas 2007. gada 27. februāra lēmumu Nr.4/3 nav apstrīdējis un tas ir stājies likumīgā spēkā, uzskatām, ka viņam nav objektīva pamata papildus kompensācijas pieprasīšanai.

Ņemot vērā iepriekš minēto, informējam, ka Tieslietu ministrijai, Finanšu ministrijai un Ekonomikas ministrijai ir vienots viedoklis par to, ka kompensācijas mehānisms ir uzskatāms par pilnīgu un taisnīgu, kā arī par to, ka papildu darbības esošā regulējuma mainīšanai nav nepieciešamas.

Tieslietu ministrs M. Segliņš

Vīza: Valsts sekretārs M.Lazdovskis
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