

Valsts zemes dienesta
Nekustamā īpašuma vērtēšanas konsultatīvās padomes
(izveidota ar Valsts zemes dienesta 2012.gada 20.aprīļa rīkojumu Nr.1-07/33)

PROTOKOLS

14.12.2020.

Nr.10-02/2

Attālināta sanāksme Webex platformā

Sēde Nr.9

2020.gada 22.oktobrī

1. **Sēdes dalībnieki:**

<i>Padomes locekļi:</i>	
Oskars Gabrusenoks	Valsts zemes dienests
Edvīns Kāpostiņš	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
Dace Balgalve	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
Astra Kaļāne	Finanšu ministrija
Agrita Ozoliņa	Finanšu ministrija
Sanita Šķiltere	Latvijas Pašvaldību savienība
Kitija Andersone	Latvijas Pašvaldību savienība
Artūrs Žuromskis	Latvijas īpašumu vērtētāju asociācija
Juris Valainis	Latvijas īpašumu vērtētāju asociācija
Andrejs Valters	Latvijas nekustamo īpašumu darījumu asociācija
Vestards Rozenbergs	Latvijas nekustamo īpašumu darījumu asociācija
Jānis Ozols	Nekustamo īpašumu attīstītāju alianse
Vivita Puķīte	Latvijas Lauksaimniecības universitāte
Aina Palabinska	Latvijas Lauksaimniecības universitāte
<i>Pieaicinātie:</i>	
Aldis Bukšs	Tieslietu ministrija
Jevgenija Kučāne	Tieslietu ministrija
Rīta Pētersone	Valsts zemes dienests
Jānis Artmanis	Valsts zemes dienests
Aleksandrs Eļkins	Valsts zemes dienests

Sēdi vada : Vita Narnicka, VZD ģenerāldirektore - Padomes priekšsēdētāja

Sēdi protokolē: Santa Bindere, NĪVD Vērtību bāzes daļas vadītāja

Sēde sākas plkst.14:00

2. **Darba kārtība:**

- 2.1. Par priekšlikumiem NĪ vērtēšanas konsultatīvās padomes nolikumā.
- 2.2. Par kadastrālās vērtēšanas (KV) mērķi, principiem.
- 2.3. Par grozījumiem Nekustamā īpašuma valsts kadastra likumā saistībā ar kadastrālo vērtēšanu un informācijas iegūšanu.

3. **Darba kārtības jautājumu izskatīšana**

Padomes priekšsēdētāja informē par sanāksmes darba kārtību, kur pie pirmā jautājuma par nolikuma precizēšanu ir saņemti priekšlikumi no S.Šķilteres. Tā kā tie kā pēdējie saņemti īsi pirms sanāksme, visticamāk pārējiem nav bijusi iespēja iepazīties.

- ❖ S.Šķiltere – vispirms būtu nepieciešams sākt ar 22.09.2020. sēdes protokolu. 21.10.2020. lūgts atsūtīt iepriekšējās sēdes protokola projektu. Tika atsūtīts parakstīts protokols, bet tajā nav ņemts vērā tas par ko bija vienošanās. Protokols jāizsūta visiem komentāru sniegšanai un jāparaksta tikai tad, ja nav iebildumu.
- ❖ V.Narnicka - protokola projekts tika izsūtīts komentāru sniegšanai visiem padomes locekļiem. VZD pēc savas izpratnes veica precizējumus, atspoguļoja LPS un LĪVA viedokļus un tas ir parakstīts. Lūdz S.Šķilteri precizēt, kas pēc viņas ieskatiem protokolā ir nepietiekami precīzi atspoguļots.
- ❖ S.Šķiltere - iepriekšējās sēdes laikā visas organizācijas vienojās, ka VZD sagatavotais, šobrīd apspriešanai nodotais jaunais kadastrālo vērtību bāzes projekts un arī metodika nav virzāma apspriešanai, metodika ir atceļama. Bija vienošanās, ka nepieciešams izstrādāt jaunu kadastrālās vērtēšanas metodiku. Tāpat VZD atsūtīs kalendāro grafiku, kādā kadastrālās vērtēšanas principi un metodika jāpārskata. Tika ieskicēti vairāki bloki. Tāpat bijusi vienošanās, ka VZD kādā no nākamajām sēdēm parādīs piemēru, kā TAPIS esošos teritorijas plānojumus varētu automatizēti savietot kadastrālās vērtēšanas vajadzībām lietošanas mērķu noteikšanā, atzīmējot, ka esot sistēmiskas problēmas. Tāpat bijusi vienošanās parādīt prezentāciju par ēku nolietojumu. Tādējādi nepieciešams protokolu papildināt attiecībā pret sēdē pieņemtajiem lēmumiem.
- ❖ V.Narnicka - sanāksmes dalībniekiem demonstrē protokola ceturto sadaļu – sēdē pieņemto lēmumu kopsavilkumu un papildina, ka aizvadītā sēde notika ļoti emocionālā gaisotnē tādējādi dalībnieki pietiekami labi nebija ieklausījušies viens otra teiktajā. Nepieciešams vienoties, kā tiks grozīts padomes nolikums, kas bija pirmais uzdevums. Attiecībā uz otro uzdevumu – VZD ir nodrošinājis piekļuvi padomes locekļiem, lai varētu iepazīties ar viena kvadrātmetra projektēto kadastrālo vērtību tematiskajām kartēm. Un trešais VZD uzdevums ir noorganizēt atsevišķu padomes sēdi par ēku nolietojuma noteikšanas metodiku. VZD redz, ka ir organizāciju viedokļi, ko būtu nepieciešams darīt vēl papildus. Par LĪVA viedokli [VZD sagatavotā jaunā kadastrālo vērtību bāze nav virzāma apstiprināšanai, jāatceļ pieņemtie MK noteikumi, nekavējoties jāuzsāk jaunas masveida vērtēšanas metodikas izstrāde] - VZD šobrīd nevirza kadastrālo vērtību bāzes MK noteikumus, lai tos virzītu, ir nepieciešams pilnveidot un apstiprināt metodiku atbilstoši runātajam. Jaunas masveida vērtēšanas metodikas izstrādes nepieciešamība tiek uzskatīta par viedokli un VZD tam nepiekrīt, jo tas būtu nebeidzams process, ka kaut kas visu laiku tiek izstrādāts un nav redzami konkrēti rezultāti, kurus varam uzlabot.
- ❖ S.Šķiltere un A.Žuromskis - protokolu un viedokļus nepieciešams izskatīt pa daļām.
- ❖ A.Žuromskis - iepriekšējā sēdē LĪVA atkārtoti pauda viedokli un šāda VZD nostāja, ka nav jāizstrādā jauna metodika un esošā nebūtu jāatceļ, šāda viedokļa nav bijis. Līdz ar to LĪVA uzskata, ka, ja nav vienotas izpratnes, ka šobrīd ar esošajām vērtību bāzēm ir problēma un problēma ir arī metodikas saknē, tad padomes sēdi par turpmākajiem jautājumiem nav vērts turpināt.
- ❖ V.Narnicka - aizvadītajā sēdē notika skaļa viedokļu apmaiņa, tādēļ VZD visticamāk nav sadzirdējis teikto, bet VZD nenoliedz, ka esošā metodika ir pilnveidojama. Nav nepieciešams uzskatīt, ka vajadzīgs uzsākt pilnīgi jaunas metodikas izstrādi, turklāt izstrādājot jaunu metodiku nav garantijas, ka nenonāktu šajā pašā punktā.
- ❖ S.Šķiltere - šobrīd spēkā esošā metodika, uz kuras pamata aprēķina kadastrālās vērtības, jāatstāj. Tas, kas tiek prasīts ir esošās kadastrālās vērtēšanas metodikas turpināšana, bet jaunā metodika ir jāatceļ, jo tā nav parādījusi nekādus uzlabojumus, vēl vairāk problēmas. Apstiprināšanai nav virzāms arī kadastrālo vērtību bāzes projekts.
- ❖ O.Gabrusenoks - viens no viedokļiem bija nevirzīt, bet nepieciešams virzīties pa soļiem, jo ar vienu izstrādi nav iespējams paveikt visu, tādējādi VZD jāturpina uzlabojumi metodikā.

- ❖ S.Šķiltere - nedrīkst kavēties, jo atsevišķām normām jau ir jāstājas spēkā no 2021.gada 1.janvāra.
- ❖ V.Narnicka - VZD nevirzīs kadastrālo vērtību bāzes noteikumus, jo VZD ir uzdevums no tieslietu ministra tos nevirzīt, kamēr nav skaidrības par nekustamā īpašuma nodokļa politikas izmaiņām.
- ❖ J.Kučāne - padome darbojas uz apstiprināta nolikuma pamata un tai ir konsultatīva rakstura uzdevumi, tādējādi padome nevar pieņemt lēmumu atcelt jau pieņemtus MK noteikumus [18.02.2020 MK noteikumi Nr.103]. Padome var pieņemt lēmumu, ka ir nepieciešami uzlabojumi un arī vienoties par nepieciešamajiem uzlabojumiem metodikā, bet padome, pat vienojoties, nevar pieņemt lēmumu atcelt MK apstiprinātos noteikumus, vai arī nevirzīt vērtību bāzi turpmākai izskatīšanai. Kadastrālo vērtību bāzi apstiprināšanai virza Tieslietu ministrija.
- ❖ S.Šķiltere - negatavojas neko atcelt, bet padome iepriekšējā sēdē vienojas, ka izstrādātā vērtību bāze nav virzāma un jaunā metodika būtu jāatceļ.
- ❖ J.Kučāne - padome nevar pieņemt lēmumu atcelt ar MK noteikumiem apstiprinātu metodiku.
- ❖ A.Žuromskis - pievienojas S.Šķilteres teiktajam – iepriekšējā padomes sēdē (atbilstoši nolikumam) bija vienbalsīgs padomes viedoklis bez iebildumiem, ka kadastrālo vērtību bāze nav virzāma, tāpat būtu jāatceļ esošā metodika un jāturpina darbs pie jaunas metodikas izstrādes no nulles. Ja nepieciešams – būtu jāpārskata audioieraksts, vai arī jābalso atkārtoti šīs sēdes laikā.
- ❖ A.Kaļāne - Finanšu ministrijas pārstāvji uzskata, ka attiecībā uz metodiku būtu jāveic uzlabojumi. Pamatojoties uz sabiedrisko apspriešanu Finanšu ministrijas partneris Latvijas Pašvaldību savienība ir parādījis piemērus, kas norāda, ka ir atsevišķas diezgan lielas neatbilstības. Padomei nav tiesību noteikt, kas notiek ar metodiku, bet Finanšu ministrija uzskata, ka viedoklis ir pareizs attiecībā uz to, ka nepieciešami uzlabojumi. Tāpat ir bijusi saruna ar tieslietu ministra biroja pārstāvjiem, kuri bijuši neizpratnē par ļoti interesantām kadastrālajām vērtībām atsevišķiem objektiem – tiem būtu jāparedz drošības elementi, lai nebūtu vairākkārt neatbilstošu kadastrālo vērtību. Lielākajai daļai objektu šobrīd kadastrālās vērtības ir ļoti būtiski pareizākas, bet ir atsevišķi izņēmumi un ir jādomā pie metodikas uzlabošanas.
- ❖ O.Gabrusenoks – atbalsta šādu viedokli, ka pilnveidojumi metodikā nepieciešami.
- ❖ A.Bukšs (ar nokavēšanos) - Tieslietu ministrija un VZD nevienā brīdī nav teicis, ka metodiku nebūtu nepieciešams uzlabot, tieši otrādi - metodika 17.07.2020. tika nodota sabiedriskajai apspriešanai, lai uzzinātu uzlabojamās vietas. Tieslietu ministrija labprāt saņemtu arī konkrētus priekšlikumus ar iespējamām konkrētām redakcijām vērtēšanas metodikā. Attiecībā par A.Kaļānes sniegto viedokli, balstoties uz vienu piemēru, iemeslus pat neizrunājot detalizēti ar VZD, balstīt visu Finanšu ministrijas viedokli ir pārsteidzoši – to būtu jāpārrunā vēl atsevišķi, ja nepieciešams. No Finanšu ministrijas tādā gadījumā tiek sagaidīti konkrēti piemēri vai redzējums un atbalsts, lai risinātu šos unikālos gadījumus ar neatbilstošām kadastrālām vērtībām.
- ❖ S.Šķiltere - 17.07.2020. sabiedriskajai apspriešanai nodeva tikai kadastrālo vērtību bāzes projektu, kas nav apstiprināts un padome jau ir vienojusies, ka tas nav virzāms. Savukārt otra sadaļa ir par pašu metodiku, kura ir apstiprināta Ministru kabinetā, tādējādi nav jēgas šādiem MK noteikumiem – tie ir jāatceļ un jāpasaka, ka spēkā ir iepriekšējā kadastrālas vērtēšanas metodika un iepriekšējās padomes sēdes protokols ir precizējams.
- ❖ O.Gabrusenoks – šāds viedoklis ir uzklaušīts. VZD pievienojas viedoklim, ka vērtību bāze nav spēkā, pie tās tiek strādāts un to var apstiprināt tikai ar izmaiņām nodokļu politikā. VZD nepiekrīt jautājumu sadaļā, ka VZD neturpina uzlabot esošo metodiku un virzīt grozījumus jau apstiprinātajā metodikā, paredzot tai jaunus uzlabojumus.

- ❖ S.Šķiltere - ko VZD uzskata par esošo metodiku, ko – par jauno metodiku un ko – par uzlabojamo metodiku. Esošā metodika ir MK 18.04.2006 noteikumi Nr.305. Noteikumi, kas pagaidām vēl ir spēkā esoši un piemērojami.
- ❖ O.Gabrusenoks - esošā metodika ir spēkā esošie MK 18.02.2020 noteikumi Nr.103.
- ❖ S.Šķiltere - atbilstoši tiem netiek aprēķinātas spēkā esošās kadastrālās vērtības. Spēkā esošā metodika ir metodika atbilstoši kurai šobrīd un arī nākamajā gadā tiek aprēķinātas kadastrālās vērtības.
- ❖ O.Gabrusenoks - VZD ieskatā spēkā esošā metodika ir MK apstiprinātā metodika, MK ir “pateicis”, ka šogad un nākamgad kadastrālās vērtības aprēķina pēc noteikumiem Nr.305, bet no 2022.gada ir izmaiņas - atbilstoši tām ir izstrādāta vērtību bāze, kas tika arī publicēta. VZD ar spēkā esošo metodiku saprot ceļa karti, kurā VZD šobrīd veic pilnveidojumus.
- ❖ S.Šķiltere - daļa no normām stāsies spēkā jau no 2021.gada 1.janvāra. Pēc A.Bukša teiktā - bāzes vērtības tika nodotas apspriešanai, lai pārbaudītu spēkā esošo metodiku un pārbaudes rezultātā ir konstatētas problēmas metodikā. Vai Tieslietu ministrija vēlas, lai daļa nepārbaudītās metodikas, kurā ir konstatētas problēmas, stātos spēkā jau no nākošā gada pirmā janvāra?
- ❖ A.Elkins – nākamajā (2021.) gadā stājas spēkā tikai grozījumi nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācijā – pašvaldībām noteikt jaunu zemes lietošanas mērķi kodu 1301 - Neapbūvēta apbūvei paredzētā zeme. Cita veida izmaiņas metodikā spēkā nestājas.
- ❖ S.Šķiltere - nākamgad lietošanas mērķos stājas spēkā arī VZD avancētās normas par mežiem, kur apbūvētas zemes vienības Mežaparkā kļūst bezvērtīgas. Arī apbūvējami meži kļūst tikpat lēti kā pļavas, kurās nedrīkst veikt apbūvi. Vai šāda kadastrālo vērtību optimizācija ir korekta?
- ❖ O.Gabrusenoks - nav korekti un tas ir viens no pilnveidojumiem, kas tiek virzīts metodikas grozījumos.
- ❖ S.Šķiltere - lūdzu fiksēt protokolā datumu, jo VZD ir jāspēj veikt nepieciešamos grozījumus MK noteikumos, kuriem jāstājas spēkā 01.01.2021.
- ❖ V.Narnicka - VZD vēlas pilnveidot šīs normas un saprot, ka tas ir jāizdara šogad. Vai varam turpināt ar šīs sanāksmes dienas kārtību.
- ❖ S.Šķiltere - nav skaidrs, kādi grozījumi tiks veikti protokolā.
- ❖ V.Narnicka - VZD protokolu negrozīs, jo atsūtītie/papildinātie viedokļi jau tika uzrakstīti. Šajā protokolā var norādīt, kā tiks virzīti normatīvo aktu grozījumi. VZD ir ieinteresēti virzīt pilnveidotās metodikas grozījumus, tai skaitā, risināt problēmu ar S.Šķilteres norādīto meža apbūves problemātiku. VZD iepriekšējā sanāksmē savā prezentācijā rādīja arī pārējos citus pilnveidojamus gadījumus. VZD turpinās darbu pie metodikas pilnveidošanu, savukārt, kas attiecas uz kadastrālo vērtību bāzes MK noteikumu projektu, atbilstoši Tieslietu ministrijas uzstādījumam - bez izmaiņām nekustamā īpašuma nodokļu politikā vērtību bāzes projekts netiks virzīts. VZD ir daudz “mājasdarbu”, lai uzlabotu problemātiskās vietas un nākotnē nepieļaut situāciju, kāda izveidojusies šobrīd. Ir nepieciešams turpināt ar trešo šajā sēdē izskatāmo jautājumu – par grozījumiem Kadastra likumā, lai nākotnē mazinātu tās lietas, ko S.Šķiltere jau ir aizrādījusi VZD.
- ❖ A.Žuromskis - vai iepriekšējās sanāksmes rezultāti tiek interpretēti tā, ka VZD, ignorējot padomes laikā izteiktos, vienprātīgi pretējos viedokļus bez iebildumiem, turpinās darbu pie projektētās vērtību bāzes uzlabošanas saskaņā ar tiem priekšlikumiem, par kuriem bija VZD prezentācija (ar papildus koriģējošiem koeficientiem atsevišķām objektu grupām tiktu samazinātas kadastrālās vērtības) vai tomēr uzklaušis LĪVA viedokli, ka kadastrālās vērtēšanas sistēma ir kardināli jāmaina, tai skaitā ir jāpāriet no kadastra objektu vērtēšanas pa komponentēm uz īpašumu vērtēšanu?

- ❖ O.Gabrusenoks - šo priekšlikumu [vienota īpašuma vērtēšana] iespējams iekļaut kādā no padomes sēdēm un runāt detalizēti ar vērtētāju un sabiedriskajām organizācijām, bet šobrīd nekā labāka par līdz šim izstrādāto nav, tādēļ VZD virzās pa soļiem. Tās šobrīd ir vēlmes, pie kurām nākotnē VZD varētu strādāt.
- ❖ V.Narnicka - VZD nestrādā pie vērtību bāzes noteikumiem – tas varētu būt pārpratoms terminoloģijā. Otrkārt VZD ir saņēmis priekšlikumus šai sanāksmei no padomes dalībniekiem par citādām pieejām kadastrālajai vērtēšanai – VZD var domāt par pilotprojektiem, lai izvērtētu, vai tas sniegtu labāku rezultātu, nevis konkrētos priekšlikumus uzreiz virzīt ka normatīvo aktu grozījumus. Jānonāk pie pārliecības, ka konkrētais priekšlikums dos tikpat labus vai labākus rezultātus. VZD iecerē ir iteratīva pieeja un vēlas runāt ar vērtētājiem par projektu atbilstoši VZD pieejamajiem cilvēkresursiem, lai izvērtētu konkrētos problēmapgabalus un paskatīties, vai atbilstoši iesniegtajiem priekšlikumiem sanāktu cits - labāks rezultāts.
- ❖ A.Žuromskis - šādā veidā taupot resursus, tai skaitā padomes locekļu laika resursus (44 minūtes tika veltītas iepriekšējā sanāksmes protokola apspriešanai) daudz vienkāršāk ir izveidot jaunu, korektu un atbilstošu metodiku, nekā veikt uzlabojumus esošajā. Uzlabojumus, protams, var veikt arī esošajā metodikā, taču tie būs kardināli un LĪVA ieskatā tik ļoti būtiski, ka, ņemot vērā, kas nav izdarīts no kadastrālās vērtēšanas uzlabošanas koncepcijas¹ – tam būs nepieciešams pārāk liels resurss. Bet iespējami ir abi varianti.
- ❖ A.Bukšs - valdībā ir nepārprotama doma, ka kadastrālo vērtību bāze netiks apstiprināta, kamēr nav izveidota jauna nekustamā īpašuma nodokļa reforma. Finanšu ministrija ir uzsākusi darbu pie šīs reformas un paredzams, ka tās izstrāde varētu ilgt līdz nākamā gada otrajai pusei, kas nozīmē, ka metodikas pilnveidei un risinājumu atrašanai ir diezgan daudz laika, kas dod iespēju strādāt pie esošās metodikas pilnveides. Tāpat LĪVA un LPS nepieciešams iesniegt konkrētākus priekšlikumus, nevis paust vispārīgas frāzes, ka metodika ir slikta un tā nedarbojas. Tieslietu ministrija labprāt izskatītu izsvērtāku viedokli – redzējumu, bet tas noteikti netraucē strādāt pie metodikas pilnveidojumiem un tā nebūtu resursu izšķērdēšana, tieši otrādi – darbs pie esošās metodikas pilnveidošanas.
- ❖ S.Šķiltere - VZD solīja atsūtīt kalendāro grafiku, lai padomes locekļi varētu ieplānot kādos datumos kuras tēmas tiks skatītas. Pēc būtības piekrit A.Žuromskim. Kadastrālās vērtēšanas tēmai seko jau no 1997.gada un neredz iespēju kā ar maziem labojumiem varētu sasniegt rezultātu, kas nozīmētu, ko pauda tieslietu ministrs – nodokļus apliek atbilstoši īpašumā esošajam – piederošajam labumam, un tie ir savstarpēji salīdzināmi. LPS un vērtētāju pārstāvji ir snieguši neskaitāmus priekšlikumus, bet tie līdz šim nav ņemti vērā. Nepieciešams papildināt iepriekšējās sēdes protokolu ar vienošanos, ka vērtību bāzes projekts nav virzāms. Tāpat padomes protokoli nevar tikt parakstīti, ja gala redakcija nav saskaņota ar visiem padomes locekļiem. Gadījumā, ja tā nav saskaņota – to nepieciešams saskaņot nākamās sēdes laikā.
- ❖ V.Narnicka - līdz nākamajai sanāksmei tiks atsūtīts tēmu saraksts. Viens no jautājumiem būs A.Žuromska priekšlikums par citu pieeju kadastrālajā vērtēšanā. Jautājumu par TAPIS izmantošanu lietošanas mērķu noteikšanā arī iekļaus laika grafikā.

3.1. Par priekšlikumiem NĪ vērtēšanas konsultatīvās padomes nolikumā

Pēc ~55 minūšu ilgām diskusijām O.Gabrusenoks aicina turpināt sanāksmi par priekšlikumiem padomes nolikuma izmaiņām, kas pēdējā brīdī (kad noliktais termiņš bija pagājis) tika saņemti no S.Šķilteres un A.Žuromska, līdz ar to pārējiem padomes locekļiem nebija iespējams ar tiem iepazīties.

- ❖ S.Šķiltere - nolikumu nepieciešams papildināt ar nosacījumu, ka protokolu var parakstīt tikai pēc visu saskaņojumu saņemšanas. Ja tas nav apstiprināts līdz nākamajai sēdei – to apstiprina nākamās sēdes laikā.

¹ Kadastrālās vērtēšanas sistēmas pilnveidošanas un kadastra datu aktualitātes nodrošināšanas [konceptija](#)

- ❖ O.Gabrusenoks – LPS protokolu nedrīkst papildināt ar tādu informāciju, par kuru vispār netika sēdē runāts, protokolā jāiekļauj tikai un vienīgi pārrunātais.
- ❖ A.Žuromskis - padomei būtu jābūt citā statusā, jo no faktiskās darbības šobrīd ir interešu kolīzija un LĪVA ieskatā lielākai lomai būtu jābūt Tieslietu ministrijai, padomei nebūtu jābūt izveidotai VZD. VZD varētu to organizēt un tehniski nodrošināt, bet padomei būtu lielāka jēga, ja tā būtu zem Tieslietu ministrijas. LĪVA vēlētos šo jautājumu aktualizēt tieslietu ministram un sagaidīt atbildi. Pārējie jautājumi jau ir izskanējuši iepriekšējās sēdes laikā – nebūtu jātērē laiks to lasīšanai – aicina par tiem balsot.
- ❖ O.Gabrusenoks - priekšlikumi netika nosūtīti visiem padomes locekļiem, tāpēc visi tos nepārzina.
- ❖ A.Bukšs - jautājums ir izvērtēts un Tieslietu ministrijas ieskatā padome ir palīgs VZD noteikto uzdevumu īstenošanai, tāpēc padomei jābūt pie VZD. Tieslietu ministrija, tai skaitā tieslietu ministra birojs, tāpat ir pietiekami aktīvi iesaistījušies šajā procesā, tāpēc Tieslietu ministrija nesaskata pievienoto vērtību padomes pārceļšanai pie Tieslietu ministrijas. Primāri padome ir padomdevēji, konsultanti un palīgi VZD uzdoto uzdevumu izpildē.
- ❖ J.Valainis - ir saprotams, ka padomei ir līdzšinējās funkcijas, bet jautājums bija cits – ņemot vērā, ka VZD šis jautājums ir uzdots izpildei, VZD vadība ne vienmēr ir vēlējusies diskutēt par nepatīkamiem jautājumiem. LĪVA skatījumā no stratēģisku lēmumu pieņemšanas kadastrālās vērtēšanas jautājumos būtu ļoti būtiska tieslietu ministra iesaiste.
- ❖ A.Žuromskis - aicina visus padomes locekļus katram atsevišķi izteikt viedokli par šo jautājumu, lai protokolā varētu piefiksēt balsojumu par izmainītu kārtību.
- ❖ A.Bukšs - priekšstats par viedokļu neuzklausīšanu iespējams ir izveidojies iepriekšējās VZD vadības laikā, taču šobrīd ir pilnīga pārlicība, ka notiek aktīva diskusija un pierādījums ir arī Tieslietu ministrijas iesaiste šajos jautājumos.
- ❖ S.Šķiltere - ir nepieņemama situācija, kad iestāde, kurai ir jāizpilda MK noteikumi, tos pati arī gatavo. Politika ir jāveido Tieslietu ministrijai. Atbalstot LĪVA pozīciju, ir nepieciešams nostiprināt padomes nozīmi, lai varētu dot praktisko labumu kadastrālai vērtēšanai t.i. nebūtu jābūt situācijai, ka no iestādes iekšējiem resursiem – finanšu iespējām kāds no risinājuma variantiem netiek akceptēts, jo jebkura liela reforma prasa lielus ieguldījumus. Iepriekšējā sadarbībā ar VZD ir bijušas savstarpējas vienošanās, bet VZD tam nav bijuši resursi nepieciešamo izmaiņu veikšanai.
- ❖ O.Gabrusenoks - katram padomes loceklim nepieciešams atsūtīt savu viedokli (čatā) – balsojumu un VZD to apkopos. VZD sagatavos priekšlikumu kompilāciju nolikuma projekta grozījumiem un izsūtīs visiem padomes locekļiem.

No čatā fiksētā par Vērtēšanas konsultatīvās padomes pakļautību VZD vai TM:

- *LĪVA uzskata pie TM;*
- *Jānis Ozols (NĪAA) piekrīt LĪVA, tāpat pie TM;*
- *Andrejs Valters (LANĪDA) piekrīt LĪVA, tāpat pie TM;*
- *Astra Kaļāne (FM) var strādāt dažādos formātos, neiebildīs, ja formāts mainīsies, jo TM birojs regulāri tiek pārstāvēts;*
- *Edvīns Kāpostiņš (VARAM) no pārvaldības viedokļa VZD ir izņēmuma statusā, jo principā padomes, piemēram, ģeotelpiskās informācijas konsultatīvā padome, zemes politikas konsultatīvā padome un citas, ir nozaru ministriju veidotas. Tomēr tā būtu TM izšķiršanās, kā organizēt un nodrošināt padomes produktīvu un efektīvu darbu*
- *Sanita Šķiltere (LPS) ļoti precīzs VARAM vērojums, ko varētu arī TM īstenot*

3.2. Par kadastrālās vērtēšanas (KV) mērķi, principiem.

VZD ir sagatavota un visiem padomes locekļiem izsūtīta prezentācija. VZD ģenerāldirektora vietnieks O.Gabrusenoks informē, ka par šiem jautājumiem no LPS un LĪVA ir saņemti priekšlikumi un lūdz ar tiem iepazīstināt pārējos.

- ❖ S.Šķiltere - attiecībā uz vērtēšanas principiem rezultātam ir jābūt tādām, lai konkrēto rezultātu (kadastrālās vērtības) varētu nepastarpināti pielietot visu nodokļu/nodevu piemērošanā un visu maksājumu vai normatīvo aktu izpratnē (tai skaitā piespiedu nomai), ko valsts uzliek, nerunājot par īpašām grāmatvedības lietām. Likumā [Nekustamā īpašuma valsts kadastra likums] jānostiprina principi, kādam ir jābūt šim rezultātam (kadastrālajām vērtībām) – būtiski dažādu īpašumu vērtēšanas rezultātam ir jābūt tieši proporcionālam atbilstoši piederošajam nekustamā īpašuma labumam. Ļoti līdzīgu īpašumu kadastrālās vērtēšanas rezultātam ir jābūt līdzīgam. Vērtēšanas rezultāta atbilstība tirgus vērtībām pati par sevi nevar būt pašmērķis. Vērtēšanas rezultātu saprātīgums jānodrošina arī tirgū nevērtētiem vai grūti vērtējamiem īpašumiem, nodrošinot tieši sabiedrības akceptu šādu īpašumu vērtēšanas rezultātu salīdzinājumam ar citiem īpašumiem un tas ir ļoti būtisks, tāpēc, ka runājam, ka šo vērtību izmanto nodokļu un nodevu aprēķināšanā un bez taisnīgas nodokļa bāzes nav iespējama taisnīga nodokļu politika jeb vismaz tuvināšanās tai – diskusijas par nodokļiem ir vēl sarežģītākas nekā par kadastrālajām vērtībām. LPS ir ieskicējusi iespējamās attīstības virzienus lielās līnijās (iepriekš tika rakstīts ļoti detalizēti) – blīvas apbūves teritorijās ļoti iespējams ir jāizmanto esošās apbūves blīvums – esošo ēku kopējā kvadrātūra pret zemes kvadrāturu, būvniecībā un pilsētu attīstībā - apbūves intensitāte – vai var, vai arī nevar celt konkrēta skaita stāvu būves. Arī jāpiemēro tām zemes vienībām, kurās tātad ir iespējama šī būvniecība un ja nav iespējams atdalīt jaunas apbūves zemes vienības. Ja no apbūvētas zemes vienības ir iespējams atdalīt jaunu apbūves vienību un tajā veikt būvniecību, tad LPS ieskatā lielākajām platībām būtu jāņem vērā tādi paši principi kā neapbūvētām, bet apbūvējamām zemes vienībām, kādas tās ir konkrētā zonā. LPS ilgstošā prasība ir respektēt patieso ēku multifunkcionālo lietojumu, it īpaši pilsētu centros, tas varētu atvieglot arī pašus ēku īpašniekus un biznesu, ka netiek lūgts mainīt telpu grupu lietošanas veidus, ja šai telpu grupu lietošanas veida maiņai nav nepieciešama kāda pārbūve, bet tikai papīru kārtošana. Neapbūvētu zemju vērtēšanā LPS ir ilgstoši prasījusi, ka lietošanas mērķu noteikšana būtu konceptuāli maināma. Vēsturiski tie tika ieviesti kā pārejas noteikumi situācijā, kad lielākajā daļā pašvaldību nebija apstiprināti teritorijas plānojumi. Šāds plānojums tajā laikā, kad apstiprināja pirmo vērtēšanas metodiku bija tikai un vienīgi Rīgas pilsētā, tāpēc kamēr nav plānojuma, lietošanas mērķi nosaka tikai un vienīgi vērtēšanas vajadzībām. Šobrīd visām pašvaldībām ir apstiprināti teritorijas plānojumi jau ārkārtīgi sen un nav nekāda pamata teritorijas plānojumā, sabiedriski apspriesto un pašvaldības pieņemto zemes izmantošanu (krāsas) likt pašvaldībām un īpašniekiem pārklasificēt klasifikācijā, kas netiek izmantota teritorijas plānojumā – tā ir privāto un publisko līdzekļu izšķērdēšana un tas rada fantastiskas optimizācijas iespējas, kas redzamas kadastrālajās vērtībās. LPS uzskata, ka likumā ir stingri jānosaka, ka pirms jauna kadastrālo vērtību bāzes projekta nodošanas sabiedriskajai apspriešanai vai būtisku izmaiņu kadastrālās vērtēšanas metodikā uzsākšanas ir jāpublicē vismaz trīs tematiskās kartes, kurās jāatspoguļo katras ēkas, zemes vienības un katra pilsētu un ciema teritorijas apbūvēta īpašuma vidējo kvadrātmetra kadastrālo vērtību. Kartes var nodemonstrēt arī šajā padomē – piemērus, kas šobrīd ir pieejami pašvaldībām un ministrijām, bet ne sabiedrībai. Šādas kartes ir jānodrošina ne tikai projektētajām vērtībām, bet ir jābūt patstāvīgai normai, ka jebkurā brīdī arī spēkā esošās vērtības jebkurš var redzēt šādās tematiskajās kartēs, jo tas ātri un vienkārši parāda datu kļūdas un sistēmiskas problēmas – būsim ieguvēji un tiks panākta sabiedrības iesaiste – vērtības pilnīgi precīzas nevarēs būt, bet būs ievērots savstarpējais salīdzinājums un samērīgums. Ļoti īsi tie ir galvenie principi. LPS nav uzstādījuma, vai tas ir balstīts uz tirgus vērtību vai nav balstīts tirgus vērtībās, būtiskais ir tas, ka tās ir tieši pakārtotas – piemērojamas nodokļos.
- ❖ O.Gabrusenoks - tā kā LPS priekšlikumi saņemti tikai 21.10.2020 pēcpusdienā, tad uz katru no tiem VZD viedokli šobrīd nebūs iespējams sniegt, bet šos priekšlikumus varētu iekļaut kā sniegtos priekšlikumus un izskatīt – tie varētu rezultēties izskatāmajos jautājumos kalendārajā grafikā.

- ❖ V.Narnicka - LĪVA un LPS priekšlikumos ir citādas pieejas – VZD ir gatavs ar saviem resursiem sagatavot pilotprojektus un sastādot grafiku varētu starp padomes sēdēm vienoties par to, ko parāda esošā vērtēšanas metodika un parādīt modelēšanas rezultātu, ja tiktu izmantoti konkrētie priekšlikumi – tas ir ļoti svarīgi problemātiskajos gadījumos.
- ❖ A.Žuromskis - nepieciešams sākt no “baltas lapas” (tika nolemts iepriekšējā sēdē) un tādējādi LĪVA sagatavoja priekšlikumus kadastrālās vērtēšanas mērķiem LĪVA izpratnē. Nav runas par kaut ko jaunu vai pilotprojektiem – runa ir pēc būtības – kādai ir jābūt kadastrālajai vērtībai. Ja ir vēlme diskutēt, kā risināt problēmas, varam atgriezties pie jautājuma vēlreiz, bet tam ir veltīts pietiekoši daudz laika – iepriekš ir iesniegti novērojumi, kādas problēmas LĪVA saredz, ir norādīts kādiem jābūt priekšlikumiem un risinājumiem. Uzlabojumu veikšanai ir nepieciešams veidot darba grupas – VZD kā sēžu organizatoram jānāk ar iniciatīvu veidot darba grupas un noteikt laika grafikus ar konkrētiem uzdevumiem pie kuriem darba grupai ir jānonāk, savādāk nenotiek virzība uz priekšu.
- ❖ O.Gabrusenoks - iebildumu par darba grupām nav, bet tajās nebūs nepieciešams piedalīties visiem padomes dalībniekiem pie visu jautājumu izskatīšanas, jo ir arī specifiski tehniskie jautājumi. Darba grupas rezultātus gan būtu jāprezentē padomes sēdē.
- ❖ S.Šķiltere lūdz A.Žuromski izstāstīt LĪVA iesniegtos priekšlikumus.
- ❖ A.Žuromskis – priekšlikumi 20.10.2020 tika nosūtīti VZD, lai tos pārsūtītu pārējiem padomes locekļiem, jo nav visu padomes locekļu e-pastu. LĪVA uzskata, ka pamatpostulāts pie kura LĪVA pieturas joprojām un kas kalpoja par pamatu LĪVA iebildumiem, kad bija diskusijas par metodikas apstiprināšanu un kadastrālo vērtību bāzes projektu tā sabiedriskās apspriešanas procesā – nav ievērota pašas padomes izstrādātā kadastrālās vērtēšanas uzlabošanas koncepcija². LĪVA uzskata, ka tā joprojām ir aktuāla un ir absolūti pilnā mērā iedzīvināma, jo šobrīd no koncepcijas ir iedzīvinātas tikai dažas atsevišķas detaļas. LĪVA aicinājums ir sākt diskusiju par koncepciju jau pirmajā darba grupā, ko LĪVA rosina izveidot un tajā strādāt. Ja VZD uzskata, ka ir šķēršļi koncepcijas vadlīniju ieviešanā, tad par tiem ir jādiskutē un jārod praktiski risinājumi, kā tās ievērot. A.Žuromskis informē par punktiem, kas ir koncepcijā, bet nav ievēroti metodikā:
 - 1) vērtējamais objekts. Koncepcijā un LĪVA ieskatā ir jāvērtē objekts par kuru tiek veikts darījums, kur jāvērtē zeme ar ēku kopā, līdz ar to tas ir stūrakmens, kuru metodikā šobrīd tik vienkārši izmainīt nav iespējams. Ja pēc tam ir mērķis nodokļu bāzes vajadzībām vai citām vajadzībām veikt sadalījumu starp zemes un apbūves vērtību komponentēm, tad to var izdarīt, bet nedrīkst pieļaut esošo situāciju, kad tirgus darījumi ar zemēm un ēkām kopā tiek mākslīgi sadalīti un pēc tam tiek izmantoti atsevišķi zemes un ēkas vajadzībām, kas noved pie lielām kļūdām un problēmām galarezultātā.
 - 2) Izmantotās aprēķinu metodes. LĪVA ieskatā ir jāizmanto tās vērtību aprēķina metodes, kas vislabāk raksturo konkrēto īpašumu tirgus segmentu attiecīgi vērtības faktoru kopumu – ideālā gadījumā ir jāizmanto tirgus pieeja, bet ir virkne objektu, kuriem ir problēmas ar projektētajām kadastrālajām vērtībām - naudas plūsmas objekti, tirdzniecības ēkas, noliktavas, viesnīcas u.c. komercobjekti.
 - 3) “drošības spilvens”. Neviena masveida vērtēšana nevar būt ideāla un ir jāapredz risinājums, lai nenonāktu pie situācijas, kad atsevišķu vērtējamo objektu vērtības pārsniedz darījumu - tirgus cenas.

Ja iet runa par kadastrālās vērtības būtību un izmantošanu, tad būtu vērts sākt diskusiju, ka piesaiste pie tirgus vērtības varbūt nav pats pareizākais veids, jo tirgus vērtību bāze ir svārstīga un mainās līdz ar ekonomisko situāciju. LĪVA priekšlikums ir diskutēt par to, ka kadastrālās vērtības mērķis ir būt ilgtermiņa vērtībai un LĪVA uzskata, ka ir velkamas paralēles ar hipotekāro vērtību,

² Kadastrālās vērtēšanas sistēmas pilnveidošanas un kadastra datu aktualitātes nodrošināšanas [konceptija](#)

kura esot atrunāta daudzos vērtēšanas standartos un to izmanto daudzās Eiropas valstīs. Tā ir vērtība, kurā ilgākā prognozes periodā (10 vai 20 gadu) – mazāk par to īpašums nedrīkst maksāt. Tas būtu virziens, kurā būtu jādomā un tāpat jāievēro Latvijas vērtēšanas standarts, kas ir balstīts uz starptautiskajiem vērtēšanas standartiem, kā arī vadlīnijas uz kurā atsaucas pats VZD. Jāseko līdzi, lai vis aprēķini būtu saskaņā ar standartiem un vadlīnijām. Tie ir būtiskākie LĪVA priekšlikumi attiecībā par mērķi.

Ja tiek runāts par koncepciju detalizētāk, tad LĪVA uzskata, ka ir trīs pamatelementi par kuriem būtu jādiskutē un jāsalīdzina šī brīža situācija ar vēlamo. Svarīgākie faktori būtu kā vērtība korelē ar tirgus darījumiem – LĪVA uzskata, ka tai būtu jākorelē tieši – tāpat kā piemērā par zemi un ēku. Attiecībā uz vērtību ietekmējošiem faktoriem nedrīkst būt tā, ka VZD rīcībā ir tikai tie dati, kas ir kadastrā – jāņem vērā tie dati – vērtību ietekmējošie faktori, kas ietekmē cenu. Attiecībā uz vērtēšanas pieejām – pamatā jābūt tirgus pieejai, bet naudas plūsmas objektiem jābūt ienākumu pieejai. Tāpat skaidri un atklāti jādefinē, kāda ir vērtību bāze tiem objektiem, kas ir netirgus objekti, jo tādi objekti ir vairākas grupas – tai skaitā inženierbūves, kuras VZD nerēķina pēc tirgus, jo tirgus nav, līdz ar to tās ir jānodala atsevišķi un ir jārunā arī par tām.

- ❖ O.Gabrusenoks - pateicas par izteiktajiem priekšlikumiem un informē, ka A.Bukšs vēlas dzirdēt LPS viedokli par pēdējo priekšlikumu.
- ❖ A.Bukšs - norāda, ka iepazīsies ar konkrētajiem LĪVA priekšlikumiem.
- ❖ S.Šķiltere - 21.10.2020 ir iepazīsies ar priekšlikumiem un konkrēto uzskata par ļoti vērtīgu. LPS vienmēr ir bijusi pret kadastrālo vērtību 100% atbilstību tirgus cenām un norādījusi, ka arī 85% atbilstība ir pārāk tuva atbilstība. Nepieciešams nodrošināt salīdzināmību un lielā daļā Eiropas valstu vērtības nemaz nav pietuvinātas tām vērtībām, kuras tiek izmantotas nodokļa vajadzībām.
- ❖ O.Gabrusenoks - VZD arī iepazīsies ar LĪVA priekšlikumiem, izvērtēs tos un iekļaus izskatāmo darbu grafikā

3.3. Par grozījumiem Nekustamā īpašuma valsts kadastra likumā saistībā ar kadastrālo vērtēšanu un informācijas iegūšanu.

VZD ģenerāldirektora vietnieks O.Gabrusenoks iepazīstina ar prezentāciju par paredzamajiem grozījumiem Kadastra likumā, lai kadastrālās vērtēšanas vajadzībām saņemtu vairāk datus. Plānots paplašināt datu iegūvi no Altum par lauksaimniecības zemes nomu, no VAS Valsts nekustamie īpašumu par telpu nomu. Tāpat no Tiesu administrācijas tiktu iegūtas visas zemesgrāmatā reģistrētas īres un nomas. Valsts ieņēmumu dienesta rīcībā esošā informācija tiek apzināta no PVN deklarācijām. Darījuma datu kvalitātes analīzei no zemesgrāmatas papildus iegūs informāciju par īpašumam reģistrēto hipotēku un valsts nodevas likmes apmēru radniecības analīzei. Vienlaikus Kadastra likumā plānots skaidrāk noteikt kadastrālo vērtību atbilstību, noteikt, ka līdz jauno vērtību apstiprināšanai, VZD internetā publicē projektētās KV, noteikt vērtību bāzes izstrādes ciklu uz trijiem gadiem, kā arī veikt terminoloģijas precizējumus. Diskusijai piedāvāts jautājums par NĪ tirgus vērtējumu (īpaši par nedzīvojamajiem īpašumiem) saņemšanu no to gatavotājiem.

- ❖ O.Gabrusenoks – vai LĪVA un LANĪDA būtu gatavas dalīties ar tirgus darījumu informāciju, t.sk. nomām iespējams apkopotā veidā.
- ❖ A.Žuromskis – no LĪVA puses datus neesam gatavi sniegt, jo mūsu rīcībā to nav. LĪVA biedriem šie dati varētu būt no klientiem, bet, ja klientiem nav iebildumu datu izmantošanā, tad arī LĪVA neiebilst.
- ❖ S.Šķiltere – pēc saņemtās prezentācijas sanāk, ka VZD turpina KV atbilstības 100% apmērā noteikšanu kaut LĪVA, LPS un pārējie tam iebilst.
- ❖ O.Gabrusenoks – mēs ar piedāvātajiem grozījumiem pasakām, ka tā būs KV vidējā atbilstība tirgus cenām noteiktajā datumā, bet ja ir vēlme likumā noteikt atbilstību 85% vai 75%, tad tas ir diskutējami, jo ir tiesību politikas jautājums. Tehniski iestrādāt noteiktu atbilstības procentu, ir iespējams.

- ❖ S.Šķiltere – jautājums, ko VZD piedāvā. Kadastra likums šobrīd nenosaka 100% atbilstību, tāpēc arī piedāvātajiem grozījumiem pēc būtības nav jēgas un nozīmes. Tas kas būtu nosakāms Kadastra likumā ir jāietver KV mērķis un principi, par kuriem iepriekš runāts, kā arī jāpanāk, lai tiktu noteikts VZD pienākums publicēt 1m2 KV pārskata kartes ar projektētām vērtībām. Attiecībā par datu iegūšanu vērtēšanai, jāsaprot vai vēlaties turpināt izmantot esošajā līmenī, piemēram kā Būvju klasifikācijā telpu grupu izmantošana (TC Dole šobrīd vērtējas kā noliktava, kaut tā ir tirdzniecības ēka) vai tomēr mainīt vērtēšanu pēc būtības, izstrādājot jaunu vērtēšanas modeli.
- ❖ O.Gabrusenoks – esam gatavi iesaistīties diskusijās par datu iegūšanu. Savukārt klasifikāciju jautājumi ir risināmi, kad normatīvi par klasifikācijām tiek grozīti.
- ❖ S.Šķiltere – vienreiz jau Ministru kabinets uzdeva kadastrālo vērtēšanu nebalstīt uz Būvju klasifikāciju, kas izveidota statistiskiem mērķiem. Ja VZD turpinās neņemt šo vērā, tad nekas nemainīsies, nosauktie piemēri (TC Bērnu pasaule kā plašizklaides ēka, Brīvības iela 68 kā medicīnas iestāde u.c.) to parāda, jo no vērtību viedokļa mainoties telpu izmantošanai, ēkas kopējai vērtībai nav krasi jāmainās.
- ❖ V.Narnicka – ir jāapzina jauni datu avoti, lai iemācītos ar tiem strādāt un ar šiem grozījumiem uzlabos vērtēšanu tām vietām, kur trūkst datu. Pēdējais slaidis prezentācijā bija VZD iniciatīva atvērt diskusijai jautājumus par vērtēšanai saņemamajiem datiem no tirgus vērtētājiem, kur VZD saistībā ar iespējamiem datiem piedāvātu to aprobāciju nelielos pilotprojektos, lai pārbaudītu kādu rezultātu tie kadastrālai vērtēšanai dotu, vai tas būtu labāks par esošo. Esam bažīgi par jaunas vērtēšanas koncepcijas izstrādāšanu, jo parasti tiek ieguldīti lieli resursi to sagatavošanā un arī īstenošana prasa ilgu laiku. Šī brīža situācijā mums ir jāņem vērā esošo datu stāvoklis reģistros un jāmeklē risinājumi datu atjaunošanai, negaidot lielus un konceptuālus plānošanas dokumentus. Paldies, LĪVA priekšlikumiem par hipotekāro vērtību, tos varētu apspriest šaurākā lokā, netērējot pārējo padomes locekļu laiku. Būtu jāizvērtē ko šī vērtība nozīmētu mūsu situācijā, jo dažādās valstīs risinājumi ir dažādi.
- ❖ S.Šķiltere – ja saprotam, ka VZD maina darbības stilu, tad mazajās darba grupiņās varam strādāt, bet ne iepriekšējās sēdes protokols, ne atsūtītie dokumenti par to neliecina. Ar šiem Kadastra likuma grozījumiem nav piedāvāti būtiskie vērtēšanas sistēmas uzlabojumi, par kuriem iepriekš LĪVA un es jau runāju. Grozījumiem varētu piekrist, ja tajos tiktu ietverti KV mērķi un principi, kā arī nostiprināts, ka pirms jebkuru izmaiņu veikšanas tiek publiskotas 1m2 KV trīs pārskata kartes.
- ❖ O.Gabrusenoks - LPS viedokli par likuma grozījumiem piefiksējam, ar tiem esam jūs informējuši. Šī ir viena no formām[informējot padomē] pie sabiedrības iesaistes normatīvo aktu izstrādē.
- ❖ S.Šķiltere - ja gribam strādāt pēc būtības, tad atbilde, ka šādi informējat, neder.
- ❖ O.Gabrusenoks – atvainojos, iespējams neprecīzi izteicos, es biju domājis, ja LPS nav gatava sniegt saskaņojumu Kadastra likuma grozījumiem, tad VZD uz to arī neuzstāj. VZD grozījumi Kadastra likumā, kaut pēc LPS ieskatiem tie nebūtiski, ir nepieciešami, lai sāktu uzkrāt datus, jo tie būs vajadzīgi vienā, otrā vai trešā modelī, par kuru mēs vienosimies, bet datu uzkrāšana ir jāsāk jau šodien.

O.Gabrusenoks pateicas LĪVA un LPS iesūtītajiem priekšlikumiem gan par nolikuma izmaiņām, gan KV mērķi un principiem – tos izsūtīsim arī pārējiem padomes locekļiem. Sagatavosim arī laika grafiku vērtēšanas metodikas uzlabojumu izskatīšanai pa tēmām.

- ❖ A.Žuromskis – darba grupu tēmas un sastāvu nepieciešams apstiprināt nākošā padomes sanāksmē un uzsākt diskusiju par darāmajiem darbiem.
- ❖ O.Gabrusenoks – nākošā padomes sēde notiks š.g. 26.novembrī.

4. Padomes sēdē pieņemto lēmumu kopsavilkums:

4.1.Atbilstoši LĪVA un LPS priekšlikumiem VZD sagatavo kompilāciju padomes nolikuma grozījumiem, kurus izskata un pieņem padomes sanāksmē.

4.2.Nākošajā Vērtēšanas konsultatīvās padomes sēdē (26.novembrī) izskata laika grafiku kadastrālās vērtēšanas metodikas pārskatīšanai pa tēmām.

5. Padomes sēdē izteikto institūciju viedoklis (*papildināts pēc 26.11.2020 sanāksmē lemtā*):

LĪVA, LPS, LANĪDA - VZD sagatavotais MK noteikumu projekts “Kadastrālo vērtību bāze 2022., 2023., 2024. un 2025. gadam” nav virzāms apstiprināšanai, ar Ministru kabineta 2020.gada 18.februāra noteikumiem Nr.103 “Kadastrālās vērtēšanas noteikumi” pieņemtā metodika ir atceļama un izstrādājama jauna vērtēšanas metodika.

Sēdi slēdz plkst.16:20

Sēdes vadītāja

V.Narnicka

Protokolēja S.Bindere